Reflexiones y preguntas sobre la teoría de campo

12 de agosto de 2006

Antonio Sellés Martínez

V Conferencia de escritores gestálticos en español

"Estás de nuevo ante mí, no es la primera vez que nos encontramos, conozco algo de ti, tengo una idea formada, un recuerdo, unas expectativas de lo que te preocupa, de lo que vives y de tu forma de estar conmigo y con los asuntos que me relatas. También sé que tu conoces algo de mí, alguna idea de cómo te trato, de lo que opino de algunas cosas, de la forma en que me relaciono contigo, de la manera en que me sitúo en mi espacio de trabajo…

Pero hoy te miro, te escucho y me descubro limpio de mi idea de ti y de mi idea de mí. Creo que estoy junto a ti de un modo intenso y, a la vez, sencillo y fluido, me dejo impresionar por tus gestos, por tus cambios de voz, por las sutiles inflexiones en tu discurso, en tus ojos, en tu respiración... Me doy cuenta del efecto que me produce estar contigo, de cómo me abro ante tus palabras y tus gestos, de cómo me impregno con lo que siento al escucharte, al acompañarte por trazos de tu vida que manifiestas ante mí.

De pronto percibo con claridad tu mensaje, no el que lanzan tus palabras, sino el de lo que no me dices, el que realmente necesitas comunicar y compartir. Vislumbro, imagino, intuyo... no entiendo cómo ni por qué, pero entiendo cosas de ti, me inquietan preguntas no realizadas, asoman imágenes nuevas. Veo como en este instante mágico yo sé de ti, y tú sabes que yo lo sé...

No puedo ahora delimitar el cómo de esta situación, sólo puedo lanzarme a vivirla honestamente, permitiendo que aparezca ante ti lo que estoy viviendo.

Es posible que esto nos conduzca a algo, o quizá no... de lo que estoy seguro es que la experiencia nos marca a ambos, los dos somos diferentes después de vivir este momento juntos, nada de lo que sabía de ti me anunciaba esta nueva manera de verte, de sentirte y también de verme o sentirme".

Es difícil precisar lo ambiguo, lo mágico que ocurre en el encuentro. Desde diferentes modelos teóricos se ha buscado una significación a fenómenos que se perciben relativamente poco y que, por ello, generalmente se dan sólo en relaciones intensas, cuando menos, dan lugar a la formación de recuerdos significativos.

Una de las ideas al respecto que más sugerente me ha resultado es la teoría de campo. Originalmente formulada y desarrollada como explicación a los fenómenos eléctricos y magnéticos, hoy en día es la concepción más elaborada para explicar la constitución del Universo.

ANTECEDENTES

Nací y he vivido en una cultura, aprendí y desarrollé mi pensamiento en base a los conocimientos que me transmitían y con la visión de las cosas que aparece estando inmerso en un marco socio – cultural.

Las pautas de ese marco eran, hoy lo veo con claridad, herencia de un pensamiento mecanicista, la metáfora para el universo, el ser humano y las interacciones, eran las de una máquina, el ideal del reloj como símbolo de máquina perfecta, al cual acercarse para explicar como funciona todo.

Simultáneamente la dualidad Mente – Cuerpo, Espíritu –Materia, etc. Aparecían como realidades incontrovertibles, incuestionables, sin alternativas. El mundo no tenía fisuras.

Tiempo después estudié Física atómica, las teorías de la Relatividad y la mecánica Cuántica, teorías matemáticas del caos y de las múltiples dimensiones, grados de libertad, probabilidades de localización de los electrones, el principio de incertidumbre, etc. La excitación de asomarme a algo desconocido me recorría incesantemente durante aquellos años, pero no llegaba a comprender la repercusión de todo esto en la práctica, era para mí un complicado juego intelectual, un reto a la capacidad de comprender, un desafío al inmovilismo de la cultura y la sociedad.

Cuando conocí la terapia gestalt, descubrí una serie de ideas que rompían con los límites de mi idea de mi mismo y del mundo. Es una semejanza que encuentro ahora con aquella otra, años atrás, de la física contemporánea. Estudié la teoría de campo asomándome a lo que entonces pude acceder y volví a encontrarme con el ejercicio intelectual de lo nuevo, aunque poco práctico.

Ahora me acerco a este tema desde la necesidad de desarrollar un pensamiento para el que probablemente no estoy preparado, pero cuya complejidad me atrae irremisiblemente. Siento la dificultad de salir de mis esquemas de la realidad anclados en las ideas simples y seguras de la Ciencia newtoniana.

Acercarse al concepto de campo, desde la física, o desde las Ciencias Sociales, es para mí asomarme a un espacio inmenso, vacío y dudoso o, peor aún, el pensamiento unitario, no dualista, sin asideros. El Universo, la gente, yo mismo, llenos de fisuras.

La teoría de Campo es, actualmente, la explicación científica más clara del Universo. Esto no la convierte en la Verdad, pero es hoy por hoy, la más sugerente e inclusiva.

El desarrollo de esta teoría se basa en la observación de los fenómenos del campo eléctrico y magnético. Cuando Oersted, Faraday y Maxwell avanzaron sus hipótesis, las pruebas que tenían eran débiles comparadas con el desafío que planteaban. El espacio aparentemente vacío se comportaba como un transmisor de fuerzas entre cuerpos alejados, nacía el concepto de un campo.

El campo eléctrico es generado por la tensión eléctrica dentro de un conductor, y genera fuerzas de atracción y repulsión, entre cargas dentro y fuera del conductor, hasta tal punto de que es capaz de ionizar el aire, bajo ciertas condiciones crear calor, movimiento o descargas.

El campo magnético es generado por el movimiento de partículas cargadas eléctricamente, como ocurre en un cuerpo imantado y produce también fuerzas de atracción y repulsión de otros cuerpos sensibles al magnetismo. Los campos electromagnéticos están ampliamente presentes en la vida cotidiana, algunos de fuentes naturales y otros muchos producidos por el hombre, desde las ondas de radio hasta el microondas.

Se considera probado que existen 4 tipos de fuerzas asociadas cada una de ellas a un tipo de campo, la electromagnética, la gravitatoria, las fuerzas nucleares débil y fuerte. Se ha comprobado que los campos no son entidades nebulosas que existen gracias a un éter nunca visto ni medido, como se creía hace unos decenios, sino modos de organización de la materia que tienen una realidad incontestable gracias a los parámetros que sirven para definirlas (intensidad, dirección, masa…).

Pero no siempre fue así, originalmente hubo graves problemas para definir lo que era un campo, pues no podía medirse ni verse y sólo se conocía por sus efectos, que por otra

parte eran bastante "misteriosos" a los ojos profanos. Puede suceder, por tanto, que existan campos que nuestros conocimientos o instrumentos de medición no sean capaces de explicar y captar.

El criterio hoy predominante es que los campos son irreductibles, es decir, que no tienen partes; son las cosas más simples. En palabras de Steven Weinberg (premio Nobel de Física 1979, por su Modelo Electrodébil de la física): "La realidad esencial es un conjunto de campos... todo lo demás puede deducirse como consecuencia de la dinámica cuántica de esos campos".

INVESTIGACIONES más allá de la física

Frente a la seducción que generan las teorías científicas no faltan los investigadores, pensadores, filósofos, o especuladores que pretenden encontrar formas de unificar las teorías científicas e incluso llegar más lejos. Cito como ejemplo dos casos de difícil catalogación, pero que creo que inciden en el campo de la psicología en el que nos movemos.

La primera es la teoría de los campos morfogenéticos de R. Sheldrake[1]. El autor, biólogo de profesión, propone una explicación alternativa al aprendizaje dentro de las especies: los individuos no aprenden sólo lo que ellos pueden enfrentar directamente, se benefician de los aprendizajes de otros individuos de su especie. Podríamos decir que aprenden del "campo" de aprendizaje interespecífico, en el que se desarrollan "formas" nuevas que el individuo es capaz de "captar" en su propio beneficio.

La segunda va todavía más lejos, su autor el pensador E. Lazslo[2], propone que existe una quinta fuerza en el universo, generadora de un campo que unificaría y explicaría el de las otras cuatro, la conciencia. De este modo la conciencia provocaría un campo, eminentemente psicológico, que explicaría los fenómenos de aprendizaje morfogenético y otros de orden "paranormal" que se encuentran con cierta frecuencia y a las distintas escuelas de psicología han buscado una explicación, como la psicología jungiana y la transpersonal.

De cualquier modo, sea con teorías extensivas como las anteriores o con las clásicas teorías de campo aplicadas a las ciencias sociales (K. Lewin[3], Koffka y otros psicólogos

[1] Sheldrake, R. *Una nueva ciencia de la vida.* Kairós
[2] Lazslo, E. *La ciencia y el campo akásico*. Ed. Nowtilus. Madrid 2004.
[3] Lewin, K. *La teoría del campo y el aprendizaje.* Ediciones Paidós. Barcelona 1988

de la Gestalt), la definición de los campos es mucho más débil: no están definidos los parámetros del campo, los fenómenos tampoco, así como las magnitudes que los forman, las fuerzas que están comprometidas y los modos de interacción. Siguen siendo sólo sus efectos lo que nos hace pensar en su existencia…

PROBLEMAS EN EL PENSAMIENTO

Penetrar en el concepto de campo, rompe los esquemas de un Universo fruto del sentido común, de la observación directa. A pesar de no sentirlas, hay cargas eléctricas atrayéndose a nuestro alrededor, funcionamos cotidianamente con aplicaciones de los campos magnéticos, vivimos en un gran campo magnético que nos influye imperceptiblemente, y, más aún, la materia toda funciona en base a fenómenos de campos, algunos grandes, otros subatómicos. Una aparente solidez de la materia deja paso a una realidad de grandes espacios vacíos, que rodean a átomos relacionados entre sí por fuerzas que operan en ese vacío, y que organizan los fenómenos, que luego constatamos.

El pensamiento dualista se quiebra cuando se enfrenta a los fenómenos de la física y la biología, en los que no se encuentran las diferencias "sustanciales" entre la "res extensa" y la "res cogitans". La mente presente en todo el cuerpo, los fenómenos místicos inducidos por sustancias o seguidos en imágenes cerebrales, presentan un Ser humano unitario, en una Naturaleza con un "Orden implícito":

> La realidad "clásica" está centrada sobre las manifestaciones secundarias, el aspecto explícito de las cosas y no su fuente. Estas apariencias son, si se pudiera decir, extraídas (o más exactamente abstraídas) de un intangible, invisible flujo que no está compuesto de partes, y que no se puede describir sino como "un estado de interconexión inseparable".[4]

Karl Pribram, neurólogo y neurocirujano, postula lo siguiente:

> Nuestro cerebro construye matemáticamente la realidad interpretando frecuencias que vienen de otra dimensión, dominio de realidad significante, primariamente arquetípica, que transciende el tiempo y el espacio. El cerebro es un holograma interpretando un universo holográfico.[5]

[4] David Bohm. *La Totalidad y el Orden Implicado*.-Kairós
[5] Karl Pribram. *El paradigma holográfico*. Ken Wilber (Comp). Kairós

En el terreno de las Ciencias Sociales, la crisis en el pensamiento mecanicista creo que es todavía peor que en las Ciencias Físicas. En estas últimas la investigación prosigue y nuestra forma de mirar al mundo es probable que se vaya modificando al asimilar los avances científicos y descartar los antiguos conceptos como obsoletos. Estamos acostumbrados a esa idea de "avance" del conocimiento.

En cambio, plantear una modificación que desafíe la idea que tenemos de la persona, de sus relaciones con las cosas o entre ellas, de la sociedad, en fin, parece que presenta una dificultad extrema. Desafiar lo que los sentidos nos informan siempre lo es.

Sobre el papel o en un documental, es fácil de aceptar la estructura íntima de la materia, es una curiosidad. Pero trasladar esto a lo grande, a lo personal, a lo social, es otra cosa.

Por ejemplo, a no creer tan ciertamente en los límites entre las cosas: un objeto está definido por sus contornos, y nos relacionamos con él también en base a los nuestros, ¿cómo cuestionar la existencia de esos contornos?

Desde la lógica del sentido común, verse a uno mismo o ver al otro delimitado, es lo lógico, como lógico es, también, asignar la causa de la conducta de alguien, lo que se ve, a algo que ocurre dentro de su límite y por tanto no se ve: "le pasará algo". Ya tenemos la base de la concepción intrapsíquica de la conducta y la interacción humanas.

La teoría del campo invita a cuestionar esta evidencia. Las personas y los objetos inmersos en un campo relacional, son vistos con contornos más tenues, y lo que se ve, la conducta, correlato de la experiencia, es el resultado del contacto, un fenómeno del campo, no de ningún organismo en particular. La motivación, la conducta, la emoción, el estatus, etc., son modalidades de ese contacto y, por tanto, construcciones en el campo. El contorno se convierte en frontera de contacto y pasa, de ser parte del individuo, a ser parte del fenómeno y, por tanto, del campo.

La realidad en una visión mecanicista, es lo que es, tiene una existencia definida por sus propiedades, es, pues, objetiva. En la concepción de la ciencia relativista, la realidad toma otro cariz: esta es una concepción holística y unitaria. Las cosas no son de un modo u otro definitivamente, son, según el momento y el lugar del campo desde el que son vistas o descritas. El concepto, pues, de "*realidad objetiva"*, es ya inútil en esta concepción, y las consecuencias de ello nos llevan muy lejos en la comprensión de lo que ocurre en la vida humana en general, y en el trabajo de la psicoterapia en particular.

El modo dualista de enfrentar las cosas, plantea divisiones claras, no sólo en lo abstracto (en las interpretaciones de lo que es o no del cuerpo o de la mente, por ejemplo), sino también en lo más concreto y social, en el encuentro: yo y tú. No hay continuidad, hay separación, yo y tú, estamos bien delimitados dentro de nuestros contornos. La comunicación se ve como una operación mecánica, con componentes, alguno de los cuales, somos tú y yo.

Desde la teoría de campo, el encuentro se plantea como algo más complejo: "yo" no soy solamente el "yo dentro del contorno", sino también "mis circunstancias", el campo en el que estoy ahora. Tú eres también ese complejo. Compartimos un lugar y un tiempo, y éstos y otros factores, generan el campo del que ahora somos parte. Como elementos en un campo somos actores y receptores de mutuas influencias, del mismo modo que un imán, que genera un campo, influye y se ve influido por otro imán puesto en sus inmediaciones, y ambos acaban siendo parte, influyendo y siendo afectados por el campo que ahora se construye con sus aportaciones.

Es insuficiente seguir pensándonos como entidades completas y aisladas que, atravesando un espacio vacío que nos separa, intercambiamos mensajes, paquetes, también delimitados, de información. Esta imagen, muy cercana a una metáfora básica del ordenador, nos sitúa ante una realidad inorgánica del ser humano y de la sociedad.

El espacio que compartimos no es un espacio vacío, el campo no es una entelequia, es una parte del mundo en que vivimos, un "todo dinámico", un modo de organización de la materia, pero también de los procesos sociales. Es un modo orgánico y, por tanto, con una evolución temporal, de ver la vida. El campo no existe únicamente en el espacio, sino también en el tiempo.

PREGUNTAS EN EL CAMPO

1. Para mí la primera cuestión es, aplicado a las ciencias sociales ¿qué es un campo?

   Un campo sería un modo de organización de organismos y objetos, establecido a partir de necesidades de los primeros, y de la interacción, entre organismos o entre un organismo y algún objeto, siguiendo un proceso cambiante en el tiempo.

"un campo es un todo dinámico". "...la solución debe ser un teoría dinámica profunda en la que los procesos se organizan a sí mismos bajo la influencia de la dinámica dominante y de condiciones apremiantes[6]"

Los campos estudiados por la física no son objeto de nuestro estudio y están suficientemente descritos, nos centraremos en el campo en el que un organismo humano interactúa, este campo es denominado "campo organismo-entorno", por los autores de la teoría de la Terapia Gestalt, y podemos avanzar que tiene diversas modalidades, desde las de naturaleza física, hasta las de orden social.

Hablamos de campo visual, por ejemplo, y sabemos que requiere de un órgano especializado y de unas características de luz y estímulos; este conjunto define y conforma esta modalidad del campo, puesto que posibilita el contacto. Una modalidad bioquímica del campo, aparecería atendiendo a los desequilibrios de nutrientes en el organismo y a los posibles elementos satisfactores del ambiente, así como las posibilidades de orientación y manipulación para el contacto entre esos dos polos del campo. Podríamos seguir con modalidades más subjetivas del campo, como las de tipo sociocultural, que buscan la satisfacción de necesidades como, la influencia, el estatus, la pertenencia, el reconocimiento, etc., que requiere de interacciones más complejas entre organismos y grupos, y de funciones y modos de contacto elaborados; aunque utilizaremos las mismas herramientas conceptuales y teóricas.

El campo en los fenómenos sociales es un campo relacional, un producto de necesidades e influencias mutuas, encauzadas por la búsqueda de satisfacción o de sentido, se trata, pues, de un campo orientado por la intencionalidad. **Es un producto de la conciencia y produce conciencia**.

2. La segunda sería sobre la magnitud de este campo. ¿Qué es lo que compartimos en un campo de este calibre? ¿Qué genera una persona en un campo?

   Considerando las diferentes modalidades del campo O/E, la magnitud básica que se mueve, es la **información**. En el caso de las modalidades físicas la información se refiere a cualidades también físicas como el color, la forma, la concentración, la distancia, etc. En el de las modalidades sociales, la información lo es de las

[6] Edwin G. Boeing. "A handbookof experimental psychology", citado por Joel Latner en "*Teoría del campo y teoría de los sistemas en Terapia Gestalt*" traducción de Carmen Vázquez (documentos del CTP 118)

cualidades de esta modalidad, como la posición o el estatus, la intensidad o la dirección de la influencia, etc.

Las diferencias o gradientes de información son producidos por la activación de alguna necesidad del organismo y regulados, a la vez, por la información proveniente del campo, siguiendo el **proceso de contacto**. Como diría P. Goodman, es un proceso en "voz media"[7], actor y receptor a la vez; como un escritor que escribe acerca de lo que vive o ha vivido, y, a la vez, está viviendo lo que escribe en ese momento.

> *"la experiencia es, en última instancia, contacto, el funcionamiento de la frontera entre el organismo y su entorno, y (2º) que toda función humana es una interacción en un campo organismo/entorno sociocultural, animal y físico"*[8]

Al aparecer alguna necesidad del organismo, como la de reponer líquidos, surge una sensación, la sed, y esta emergencia provoca un cambio en la información en el campo: se ha roto el equilibrio, en ese momento existe una diferencia, un gradiente entre la necesidad del organismo, y un medio que puede satisfacerla.

Cuando el organismo se encuentra aislado, no podemos hablar de la existencia de un campo, del mismo modo que un espacio de objetos inanimados, no tendría la característica esencial del campo O/E, el gradiente de información.

3. ¿qué es lo que genera el campo organismo – entorno (O/E)?

En física, todo campo está organizado por un elemento, partícula o material, es el principio organizador del campo. En el caso de un campo O/E, para generar un campo se necesita la presencia de un organismo y de otros objetos potencialmente satisfactores o frustradores de sus necesidades. El elemento organizador del campo es el organismo, del mismo modo que en un campo magnético es el imán.

Si el campo del que hablamos lo reducimos al de relaciones físicas, lo que lo generaría sería la necesidad de cualquiera de los objetos en ese campo de conseguir una satisfacción ya sea en la modalidad visual, auditiva, bioquímica, etc. Como en el caso de una fruta, que necesita de un animal que la coma y lleve lejos su semilla, o, visto desde el lado del animal, que necesita ingerir nutrientes, que le proporciona la

[7] Cf. PHG II. 10, 4
[8] .PHG II, 1, 3

fruta. Al elegir desde qué lado miramos el proceso, definimos qué organismo es el organizador del campo.

Con esta misma consideración, la respuesta en el caso de un campo social, es que el principio organizador es un organismo humano. El motor es la necesidad de conseguir alguna satisfacción de tipo social, el gradiente de información se traslada igualmente a los elementos sociales: afectos, reconocimiento, estatus, influencia, etc. Por ejemplo, una persona al incorporarse a un grupo, a una familia, a un trabajo, etc., busca "su lugar", su papel en el grupo, sometido a procesos de influencia recíproca, entre necesidades emergentes en esta persona y también en las que ya formaban el grupo. Hay un cambio en la información, y unas respuestas que buscan regular ese gradiente, compitiendo para la satisfacción de las distintas necesidades.

Resumiendo y avanzando algunas ideas:

- El campo organismo / entorno es un campo global que abarca distintas modalidades. Los autores del PHG colocan esta cuestión en el origen mismo de la definición de la TG:

  "La relación entre organismo / entorno humano es, por supuesto, no solo física sino también social. Así, en cualquier estudio sobre el hombre, como la fisiología humana, la psicología o la psicoterapia, debemos hablar de un campo donde, por lo menos, interactúan factores sociales, culturales, animales y físicos[9]".

- La magnitud, la fuerza que se manifiesta en este campo es la información, entendida como contenido de datos de una determinada variable. La información en el campo no se da de manera uniforme, su distribución es variable y entre dos puntos del campo, la diferencia es gradual, lo que se conoce como un gradiente.

- Dentro del campo O/E, hay modalidades del campo, con sus propias magnitudes parciales, que dan un conocimiento parcial del mismo. La tendencia es a la integración unitaria de estas modalidades cuando la experiencia de contacto avanza y se hace consistente.

[9] PERLS, HEFFERLINE, GOODMAN. *Terapia Gestalt: excitación y crecimiento de la personalidad humana*. Ed. Sociedad de cultura Valle-Inclán. Colección Los Libros del CTP. Ferrol 2002. (A partir de aquí: PHG, Volumen, Capítulo, Apartado) II, 1, 2

Podemos hablar de un **modo perceptivo / motor** y distinguir varias modalidades: visual, táctil, auditiva, cenestésica. Cada una de ellas tiene asociado un campo perceptivo / motor adecuado.

Otro de los modos es el **social**, con modalidades de pertenencia, emoción, estatus, influencia, reconocimiento, etc.

- Cada uno de los elemento del campo están sometidos a lo que Malcom Parlett denomina "las reglas de los campos"[10]:
  - Principio de organización: para encontrar el sentido hay que considerar la situación completa.
  - Principio de contemporaneidad: el único tiempo válido para trabajar en el campo es el presente. Cada proceso de contacto conlleva la aparición de un campo nuevo, en el que, tanto el organismo como el entorno, son diferentes y se encuentran de distinta manera.

    El tiempo en una situación, desde la perspectiva de campo, sólo puede ser el presente, es el único tiempo en el que están ocurriendo las cosas. Desde el punto de vista terapéutico, esto nos lleva necesariamente a tratar lo que está en el presente de la situación terapéutica.

    La memoria de hechos ocurridos al paciente sólo será pertinente en cuanto que ocurre en este momento y se relaciona con algún factor que está presente. Y es esta modalidad la que puede ser objeto de interés puesto que tiene sentido en el contexto actual. Para el futuro la situación es similar, con la particularidad de que la planificación, las expectativas, los objetivos denotan de un modo especialmente claro la situación de la persona en el contexto, el campo en que se encuentra en el presente.
  - Principio de singularidad: el campo de cada situación para cada persona es único
  - Principio de proceso cambiante: la experiencia es provisional, imprevisible, o, como diría el Tao Te King "lo único permanente es el cambio"
  - Principio de posible relación pertinente. Toda parte del campo puede ser importante y no debe excluirse.

[10] Cf. Parlett, Malcom "Reflections on Fiel theory" (y otros), British Gestalt Journal 1, 2. Citado por Robine, J.M. "El Econicho, ensayo sobre la teoría de campo en Terapia Gestalt", en "*Contacto y Relación en Psicoterapia*". Ed. Cuatro Vientos

- El "lugar" en el que surge el fenómeno, que asocia al elemento con su contexto, es una frontera que a la vez limita y une…, llamada por la Terapia Gestalt "frontera-contacto"[11]. Lo particular de este "lugar" es que no se refiere a un espacio físico, sino a un momento en el tiempo.

- Para cada una de las modalidades del campo, la probabilidad de un buen contacto sigue una distribución variable. Por ejemplo, no es igualmente probable establecer una experiencia de contacto visual en distintas condiciones del campo (iluminación, distancia, estado del organismo, etc.). Asimismo, no es igualmente probable que una experiencia de contacto social, en el que se dé un reconocimiento, sea factible en distintas condiciones de esa modalidad del campo. Podemos hablar de "líneas de fuerza" con diferentes gradientes en la magnitud, en donde cada una de las cualidades se repartiría de un modo determinado, según las condiciones del contacto.

  Así, situando el tema en la situación terapéutica, si provocamos un cambio en el gradiente de información, (por ejemplo una respuesta inesperada a un ajuste conservador del paciente), las condiciones del contacto serán distintas, y la persona se acercará a su "situación problema" generando un campo diferente, pues, al menos la parte del campo correspondiente a su organismo, incorporará diferencias respecto a contactos anteriores, existirá de nuevo la posibilidad de un ajuste creativo.

LANZANDO IDEAS. Preguntas crecidas

Me interesa el cómo se dan algunos de los fenómenos en el campo. Creo que esta perspectiva facilita poder explicar algunos acontecimientos y marcar direcciones para la terapia.

Lo primero para mí es realizar un inventario y una definición de los fenómenos que cabe esperar en el campo O/E, probablemente esta pretensión me lleve a la inexactitud o a la parcialidad, pero voy a intentarlo:

- **Orientación y Manipulación**. Las capacidades básicas de contacto del Self en su modo Yo. La necesidad de un organismo, o la presencia de determinada cualidad o forma en el campo, rompe el equilibrio entre organismo y entorno, la consecuencia puede ser la formación de una figura clara y la búsqueda del

[11] Robine, J.M. "El Econicho, ensayo sobre la teoría de campo en Terapia Gestalt", en "*Contacto y Relación en Psicoterapia*". Ed. Cuatro Vientos

contacto. La **orientación** es un fenómeno función del campo, el organismo intenta el contacto con la figura de su entorno, que debe ser elegida de entre todas las posibilidades presentes en el campo, la existencia de esas posibilidades, la distribución de la información entre ellas y otros fenómenos del campo, facilitan la elección de una u otra. La consecuencia inmediata de esa elección será el intento de acercarse, apropiarse, conseguir, tocar…, la figura formada, esta es la **manipulación**, otra función del campo, pues dependerá del gradiente de información de la cualidad en cuestión, entre el O y el E, de los obstáculos, necesidades en competencia, etc., y de la presencia de otros organismos en el campo que compiten para la consecución del mismo objeto.

- **Emociones**. El componente privado de la emoción, el sentimiento, forma parte de la reacción frente a algún estímulo determinado, es función, pues, del campo. En su aspecto expresivo forma parte de lo dado en la frontera de contacto. El componente biológico será un correlato necesario de los anteriores, también por lo tanto, función del campo, aunque sea objeto de estudio de la fisiología.

  > *"La emoción es la conciencia inmediata e integradora de la relación entre el organismo y el entorno..." "Las emociones constituyen este conocimiento motivante que le permite al animal experimentar el entorno como suyo, crecer, protegerse,..."*[12]

- **Estatus**. Marca la posición relativa de un individuo en un grupo y, por tanto, el nivel de potencial influencia que da o recibe. Incluye como una consecuencia la autoridad, el liderazgo, etc. Este es un fenómeno claro de campo, no sólo es función de una necesidad de un organismo aislado, el estatus se dará siempre por comparación con otro organismo y en competencia con él, es el resultado de esta competencia. Aunque es claro que, en la búsqueda de un determinado estatus, la capacidad, los conocimientos, habilidades y otras características del organismo determinan, en gran medida, el resultado.

- **Influencia**. Es la intensidad con la que la presencia de un determinado elemento "distorsiona" la frontera de contacto, contagiando o transmitiendo sensaciones, sentimientos o, incluso, formas todavía no explicitadas. Incluye la seducción, la resonancia, etc. Esta serie de fenómenos resultan llamativos y difíciles de

[12] PHG II. 12, 6

explicar sin recurrir a una perspectiva de campo, desde la cual son resultado inevitable de la interacción. Si el gradiente de información es intenso, la influencia es un fenómeno potente, cuando ocurre entre el paciente y el terapeuta se puede percibir como una perturbación "contagiosa" en la frontera de contacto, que permite el proceso de diagnóstico – terapia[13], y como una intervención "mágica" del terapeuta. Finalmente es inevitable, está dado en la forma de la relación.

- **Desplazamiento**. Un modo hacer el contacto actual, repitiendo algún ajuste conservador con contenidos biográficos relevantes para la persona, tradicionalmente se ha denominado transferencia y contratransferencia, prefiero utilizar un término más acorde con la teoría de campo. La repetición del ajuste conservador en un contacto nuevo, da una oportunidad al acto terapéutico para producir un nuevo resultado. El terapeuta percibe una distorsión en el contacto, referencia de otros contactos, pero no ajustada al actual, del cual él es parte. La respuesta que genera en el terapeuta, es una respuesta ajustada a ese modo de contacto desfasado; la conciencia de esta respuesta, facilita su devolución para que sea aprovechable en el proceso terapéutico.
- **Contacto**. Relación entre el organismo y el entorno[14]. Asimilación de materiales o experiencias contactados en el campo, a través de una destrucción de la forma inicial y una construcción nueva. El resultado del proceso es el crecimiento, el aprendizaje por asimilación de la novedad, de lo que no era organismo y ahora ya lo es, es un intercambio de posiciones en el campo, entre partes del O y del E.

TERMINANDO

La posición sistémica es un nivel lógico[15] diferente que el que corresponde a la teoría de campo, quizás más fácil de entender y aplicar pues se basa en un planteamiento newtoniano. Desde esta posición es posible entender para un observador como se dan las interacciones entre varias personas que está relacionadas entre sí, formando un sistema. Para poder entender como afecta y se ve afectado el observador por el sistema que estudia hay que referirse a la teoría de campo.

[13] Cf. Vázquez, Carmen. "*El diagnóstico en la Terapia Gestalt*" Documentos del CTP 213.
[14] PHG II, 1, 3
[15] Robine, J.M. "El Econicho, ensayo sobre la teoría de campo en Terapia Gestalt", en "*Contacto y Relación en Psicoterapia*". Ed. Cuatro Vientos

La comprensión e intervención desde una perspectiva de campo, cubre un espacio de relación en el que el contacto, derivado de la percepción de las necesidades y de los gradientes de información, sustituye a la presencia profesional o de experto, opuesta a la de paciente.

Los dos, paciente y terapeuta, se encuentran en un mismo espacio relacional, lo que hemos denominado campo O/E, ninguno de los dos *ve el campo*, ambos *están en el campo.* Los fenómenos descritos de influencia, estatus, emoción, etc., están presentes para los dos y son utilizados para desarrollar la sesión.

El resultado es la conciencia, un nuevo modo de estar en el mundo, derivado de la experiencia terapéutica, a dos, pero ganado para cada uno, utilizable para otros contactos, otras experiencias en las que el ajuste creativo estará de nuevo disponible, en otro momento, en el campo.

BIBLIOGRAFIA

Bohm, David.-*La Totalidad y el Orden Implicado***.** Kairós

Latner, Joel.- *Teoría del campo y teoría de los sistemas en Terapia Gestalt* traducción de Carmen Vázquez (documentos del CTP 118)

Lazslo, E.- *La ciencia y el campo akásico*. Ed. Nowtilus. Madrid 2004.

Lewin, Kurt.- *La teoría del campo y el aprendizaje***.** Conferencia incluida en su libro **"***La Teoría de Campo en las Ciencias Sociales***".** Ediciones Paidós. Barcelona 1988

Perls, Hefferline, Goodman.- *Terapia Gestalt: excitación y crecimiento de la personalidad humana*. Ed. Sociedad de cultura Valle-Inclán. Colección Los Libros del CTP. Ferrol 2002.

Karl Pribram. *El paradigma holográfico*. Ken Wilber (Comp). Kairós

Robine, J.M.- *Contacto y Relación en Psicoterapia*. Cuatro Vientos

Sheldrake, R.- *Una nueva ciencia de la vida.* Kairós

Vázquez, Carmen.- "*El diagnóstico en la Terapia Gestalt*". Documentos del CTP 213